



COORDINACIÓN DE COMUNICACIÓN SOCIAL VERSIÓN N° 0168

Ciudad de México, a 9 de febrero de 2016

JESÚS ZAMBRANO GRIJALVA
Presidente de la Cámara de Diputados

Entrevista concedida a los representantes de los medios de información, previa a la sesión de hoy, en el Palacio Legislativo de San Lázaro

PREGUNTA.- ¿No considera un exceso el que el gobierno del DF y el Federal estén tomando tantas medidas de seguridad? Cierran calles, estaciones del Metro, líneas del Metrobús ¿y la gente que trabaja y la gente que estudia no cuenta, con tal de ver un líder de lo que sea?

RESPUESTA.- Yo creo que si se toman medidas para la protección de altos dignatarios que vienen al país pues son, por una parte, necesarias, pero por otro lado debieran establecerse los mecanismos de sustitución de estas vías de acceso de la gente a determinados lugares porque, pues -efectivamente- sí provocan un problema real en la vida cotidiana de la gente o que declaren cualquier otra cosa.

Me parece además, que son muchos días de anticipación como para estar tomando este tipo de medidas. Habría que hacer un llamado para que se entorpezca lo menos posible la vida cotidiana de la gente.

PREGUNTA.- Como que a los gobernantes se les olvido la laicidad del Estado ¿no? porque vemos que en el Hangar Presidencial bendiciendo los autos que va a usar el Papa y, ¿pues de que se trata? ¿Ya somos católicos todos o qué?

RESPUESTA.- No, está claro que no. Yo creo que la Constitución misma, afortunadamente, establece el carácter laico del Estado mexicano y la libertad misma de culto, y que a nadie se le podrá reprimir o se le podrá sancionar, discriminar por profesar alguna

religión, o por razones de sexo, étnico, etcétera, etcétera. Yo creo que este asunto es algo que hay que cuidar muchísimo porque efectivamente, de repente, en aras de la buena convivencia con las autoridades religiosas, se empiezan a trasgredir los límites, la línea fronteriza que hay entre la buena convivencia y lo que significa la preservación del Estado laico.

PREGUNTA.- Diputado, yo quisiera preguntarle su opinión sobre el secretario de Hacienda, sobre los ajustes preventivos que anuncia para el 2017, para enfrentar esta situación, empezando por Pemex. Los ajustes, el recorte al gasto. ¿Qué opinión le merecen los ajustes, pero además hasta el 2017?

RESPUESTA.- En primer lugar, hay que ver en qué van a consistir los ajustes de los que habla el Secretario de Hacienda mirando hacia el 2017, aunque de repente empiezan a tomar medidas de ajuste en el propio año que está en curso.

El caso de Pemex merece un análisis aparte. No hay que olvidar, por cierto, que desde hace ya varios días se acordó la comparecencia del director general de Pemex en esta Cámara de Diputados, ante comisiones, el jueves a las 9 de la mañana.

Yo no quisiera pensar que, ahora con el cambio que hubo del titular de Pemex, se diga que “hay que esperar a mejor momento”. Creo que el mejor momento, aun con el nuevo titular, es que venga y explique cuál es la situación real que enfrenta Pemex, cuáles son los problemas verdaderos que tiene la principal empresa productiva del Estado mexicano y que, al mismo tiempo, también es la principal aportante de recursos -en términos proporcionales- al erario público.

Hemos advertido nosotros, desde que se hizo la Reforma Energética hasta todavía el año pasado cuando discutimos, por una parte, la Ley de Ingresos y luego el Presupuesto de Egresos, que:

Primero. La reforma que se hizo, que llevaba a la privatización de la industria eléctrica y, particularmente, la petrolera, no iba a traer los resultados que se esperaban, que era un proceso de privatización indiscriminado que ponía en manos de otros particulares, un bien general de la nación.

Luego, se tomaron un conjunto de disposiciones en los transitorios para que Pemex no quedara desprotegida al entrar en la competencia con empresas petroleras privadas. No se tomaron las medidas, incluso, de resarcir a Pemex las inversiones que había hecho para exploración para identificar posibles campos petroleros, etcétera.

Estos se adjudican a empresas privadas y a Pemex no se le resarce lo que ya había avanzado en exploración y en investigación.

Apenas hasta el año pasado -y estoy hablando entonces de más de un año después de que se tomaron estas disposiciones- se empieza a reconocer que Pemex tiene allí inversión que debe ser resarcida.

Y luego, se le mantiene un régimen fiscal oneroso, pesado, que deja a Pemex sin la posibilidad de recuperar inversiones y los niveles de deducibilidad que tiene Pemex por barril exportado, es apenas la décima parte de lo que las empresas petroleras privadas tienen como derecho en esta materia.

Entonces ¿en qué situación dejan a Pemex cuando, además (y lo dijimos con el Presupuesto de Egresos que se discutió el año pasado para el 2016) que estaban dejando de invertirle a Pemex y a CFE alrededor de 100 mil millones de pesos?

Ahora dicen: “¡Ah! Pemex está quebrando”, “Pemex está en una situación delicadísima” y, entonces, la salida es “¡Pues saquen a Lozoya y metan a Pepe Toño! (José Antonio González Anaya). ¡Sáquenlo del IMSS y mándenlo a Pemex!”. Finalmente es, a lo mejor, de más confianza de algunos funcionarios pero, ¿y las causas que han llevado a Pemex a esta situación de desgracia, de sujetarlo a una competencia desigual frente a las compañías petroleras privadas, y que -en medio de la caída brusca de los precios internacionales del petróleo- pues tienen al borde, prácticamente, de la quiebra a la “empresa productiva del Estado”?

Entonces, uno se pregunta: ¿Reestructurar, para qué? ¿No le van a invertir? ¿Le van a quitar la carga tan onerosa fiscal que tiene Pemex y ponerla en las mismas condiciones en las que están las empresas petroleras privadas? ¿Cuáles son las medidas que van a tomar? Porque decir: “Vamos a recortar ya rumbo al 2017” ¿A qué le van a recortar?

¿Van a seguirle recortando a Pemex, van a seguirle “desinvirtiendo” como se dice coloquialmente en el lenguaje neoliberal? Pues me parece que... ¿O van a recortar a 15 mil o 25 mil trabajadores como se ha dicho? Pues eso es “echarle gasolina al fuego literalmente”.

PREGUNTA.- ¿En esta ruta tiende Pemex a la privatización?

RESPUESTA.- No. Tiende Pemex a la muerte. Esta es la situación en la que están dejando a “la principal empresa productiva” del Estado.

PREGUNTA.- ¿Qué tendría que hacer el nuevo director?

RESPUESTA.- El nuevo director lo que tiene que hacer es exponer cuál es el plan con el que va a entrar a rescatar y a fortalecer a Pemex, como empresa productiva del Estado.

No con miras hacia una privatización o con miras a construir el camino hacia el sepulcro de Pemex. Eso es lo que no hay que permitir.

PREGUNTA.- ¿Se tardaron en hacer los cambios?

RESPUESTA.- Se han tardado en tomar las medidas que signifiquen el fortalecimiento de Pemex. Más bien parece que todo estaba orientado hacia el debilitamiento de Pemex, así de sencillo.

PREGUNTA.- Diputado, pareciera que con esto queda demostrado que todo se hace de forma política. Que dependiendo del estado de humor de quienes gobiernan dicen si surge o no una empresa, si se rescata o no. Ahora pareciera que Pemex es el mal de todo lo que sucede en México.

RESPUESTA.- Lo que al final de cuentas importa es lo que está pasando y que está afectando la vida económica del país y la vida social con su impacto negativo.

Ya lo otro de si se debió a tal o cual cosa, no soy psicólogo ni psicoterapeuta como para interpretar qué fue lo que particularísimamente llevó a esta situación; se habla de severas contradicciones en el interior del Gabinete, no lo sé si sea cierto; pero más allá de las que luego se identifican como las llamadas “intrigas palaciegas”, lo que importa es que expliquen, que den una

razón clara de los cambios y sobre todo que digan qué es lo que van a hacer para fortalecer al Estado mexicano y no ir dejándolo en manos de los poderes fácticos.

PREGUNTA.- ¿Debe atender José Antonio González Anaya esta comparecencia el próximo jueves?

RESPUESTA.- Yo creo que sí. Yo creo que debiera José Antonio González, venir acá en su calidad de nuevo director de Pemex a exponer cuál va a ser el plan para el fortalecimiento de Pemex, o que diga que la quiere sepultar, que para eso lo llevaron ahí, para llevarlo a matar a Pemex.

PREGUNTA.- ¿Y los otros cambios diputado, cómo los ve usted?

RESPUESTA.- Pues se queda uno igualmente sin... como no hay ninguna explicación de las razones que llevaron a que se dieran esos cambios, pues uno no sabe si ya era incompetencia en el caso de la Secretaría de Salud o de Cofepris, o fue porque querían premiar al ex rector de la UNAM -que me merece todo mi respeto, por cierto, como profesional y como conocedor de todo lo que es la medicina pública- y espero que haga muy buen papel; pero no se sabe por qué le pidieron su renuncia a la ahora ex secretaria Mercedes Juan.

O en el caso de Cofepris, lo premiaron, para mandarlo al IMSS, o ¿a qué lo mandan, con qué propósito llega? No lo sabemos, todo eso se queda sin ninguna explicación.

PREGUNTA.- Diputado, sobre el tema de Veracruz yo le quiero preguntar. Se confirma que los restos encontrados son dos de los cinco chicos que habían desaparecido y que podría haber más muertos, fueron los policías estatales ¿el gobernador no tiene ninguna responsabilidad en esto?

RESPUESTA.- Por supuesto que hay responsabilidad en el gobierno del estado en esta lamentable situación que ha llevado a la desaparición de cinco personas -dos de las cuales ya aparecieron muertas- y fortalecen la propia versión de los familiares de los desaparecidos y algunos de ellos ya ahora aparecidos como muertos, en el sentido de que hubo una colusión de las autoridades policiacas veracruzanas con el crimen organizado y, pues tienen jefe ¿no?

PREGUNTA.- ¿Tendría que reactivarse el juicio político?

RESPUESTA.- Yo creo que ahí está planteado un asunto que -a propósito- debieran todas las demandas de juicio político que, hay en la Cámara de Diputados, dárseles el curso mediante la instalación ya de la Subcomisión de Examen Previo, para que entre a trabajar y a desahogar todos los pendientes que tiene.

Uno de ellos, por cierto, planteados ante la Cámara de Diputados, es contra el gobernador Duarte, de Veracruz.

PREGUNTA.- ¿Debiera investigarse esta posible complicidad?

RESPUESTA.- Debe investigarse a fondo todo y que se precise y castigue a los responsables materiales e intelectuales que pudiera haber.

PREGUNTA.- Volviendo nada más a González Anaya, esta comparecencia ¿está firme para el jueves la cita o tendría que reprogramarse?

RESPUESTA.- No, yo digo que, en primer lugar, no ha habido notificación de que vaya a cambiar, eso lo tendrá que acordar la Junta de Coordinación Política en su caso y que, en todo caso, si se reprogramara, se le pusiera fecha precisa y que no dijeran que “en diciembre del 2016 lo vemos”, para que termine de asentarse y quién sabe que haga durante todo este tiempo en la dirección de Pemex.

PREGUNTA.- ¿Ya está listo para recibir al Papa?

RESPUESTA.- Ya recibí la invitación para estar en Palacio Nacional.

PREGUNTA.- ¿Va a estar ahí?

RESPUESTA.- Sí.

PREGUNTA.- ¿Y es cierto que la izquierda ya se “empapó”?

RESPUESTA.- Estamos empapados desde el principio; pero de principios que le sirvan a la gente.

Gracias.

-- ooOoo --